

УДК 349.6

ОБ УЧАСТИИ ПОНЯТЫХ В ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Д. Н. Евлушина старший преподаватель кафедры предварительного расследования УНК по ПС в ОВД Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук

Статья посвящена анализу и проблемным аспектам участия понятых в следственных действиях. Рассматривая данный вопрос, автор приходит к выводу о принятии соответствующего нормативного документа (Положения) о понятых, в котором будут определены определенные требования, предъявляемые понятым.

Ключевые слова: понятой; следственное действие; незаинтересованное лицо; гарант законности; права.

ON THE PARTICIPATION OF UNDERSTOOD IN THE PRODUCTION OF INVESTIGATIVE ACTIONS

D.N. Evlushina, Senior Lecturer of the Department of Preliminary Investigation of the UNC on the PS in the Department of Internal Affairs of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Law.

The article is devoted to the analysis and problematic aspects of the participation of attesting witnesses in investigative actions. Considering this issue, the author comes to the conclusion about the adoption of an appropriate regulatory document (Regulation) on attesting witnesses, which will define certain requirements for the attesting witnesses.

Keywords: witnessed; investigative action; disinterested person; guarantor of legality; rights.

Институт понятых в последние десятилетия был и остается объектом серьезных дискуссий, как среди ученых, так практических сотрудников органов внутренних дел и других правоохранительных органов. Одни из них являются сторонниками упразднения названного института, другие напротив, выступают не только за его сохранение, но и развитие и расширение. Вместе с тем, сотрудники следственных органов и дознания едины во мнении, что в ходе раскрытия и расследования преступлений испытывают определенные проблемы с поиском понятых, особенно при проведении масштабных следственных действий, таких

как обыски в жилище, личный обыск, одновременные обыски на разных объектах, при производстве осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, предъявления для опознания и других.

В этой связи, на практике имеют место факты, когда следователи, дознаватели при производстве тех или иных следственных действий привлекают одних и тех же "своих" понятых, которые неоднократно принимают участие в данном статусе по многим уголовным делам, что вызывает обоснованные вопросы судей, защитников и прокурора. Действительно, данное обстоятельство дает основание усомниться в их незаинтересованности в исходе уголовного дела. Рассмотрим другую ситуацию, где например, сотрудники обыскиваемой коммерческой организации привлечены следователем в качестве понятых. На наш взгляд, привлечение сотрудников названной организации в которой проводится обыск в качестве понятых является весьма опрочечивым решением, так как данные граждане находятся в прямой, в том числе и финансовой зависимости от руководителя организации, и вполне вероятно могут дать ложные показания как в ходе следствия, так и в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела.

Действующее законодательство в статье 60 уголовно-процессуального кодекса определяет понятого, как не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем и следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов. Кроме того, понятому предоставлено право не только участвовать в следственном действии, но и "делать" по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол.

Одновременно понятой вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения должностных лиц, которые осуществляют производство тех или иных следственных действий, а также их руководителей, прокурора, ограничивающих их права [1]. Буквальное толкование данного положения указывает на то, что понятым может быть обжаловано как отдельно взятое (единичное) действие, бездействие, решение, так и несколько действий, решений одновременно. Понятой может обжаловать как отдельную часть процессуального действия – его элемент, к примеру, фрагмент следственного действия, так и все действие в целом [2].

Причем под "действием", которое может быть обжаловано, понимается любые осуществленные в процессе производства данного мероприятия высказывания, поступки, содержательное оформление соответствующих протоколов, вопросы следователя, дознавателя и другое, которое, по мнению понятого, следователь, дознаватель делать был не вправе.

"Бездействие", напротив, – это невыполнение следователем (дознавателем и др.) возложенной на него обязанности.

Кроме того, на основании ч. 1 ст. 60, ч. 1 ст. 170 УПК РФ понятой вправе удостоверить факт производства следственного действия, а также правильность содержания протокола следственного действия и других способов фиксации, к примеру просмотр видеозаписи, либо удостоверить план, схему к протоколу осмотра места происшествия и др [3]. Одновременно ч. 3 ст. 170 УПК РФ допускает в оговоренных в законе определенных обстоятельствах не привлекать к участию в следственном действии понятых, о чем в протоколе делается соответствующая отметка.

Тут же считаем необходимым отметить, что законодатель дает право участия в качестве понятых любых лиц, кроме перечисленных в ч. 2 ст. 60 УПК РФ. Однако по нашему мнению, список лиц которые не могут быть понятыми нуждается в дополнении, к примеру, лица неоднократно судимые за особо тяжкие преступления и состоящие на учете в правоохранительных органах, лица ведущие антиобщественный образ жизни (наркоманы, алкоголики и др.).

Вместе с тем анализируя вышесказанное, нам представляется, что лицо наделенное правами понятого, как минимум должно иметь высшее или неоконченное высшее образование, в приоритете юридическое. В противном случае в полном объеме реализовать свои права понятому достаточно сложно, так как он не знаком с юриспруденцией и требованиями, предъявляемыми к процедуре производства следственного действия, и уже только в связи с данным обстоятельством не может знать, правильно оно осуществлено или нет.

Кроме того, на наш взгляд, помимо образовательного уровня лиц участвующих в качестве понятых, не менее важным представляется их возраст, который должен ограничиваться к примеру 70 годами. Целесообразным считаем привлечение в качестве понятых лиц положительно характеризующихся по месту работы, службы, не состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств, препятствующих исполнению своих обязанностей, а так же наличия судимостей и др.

Безусловно, на сегодняшний день, в практической деятельности лицу производящему процессуальное действие, с участием понятых, найти лиц, отвечающих вышеуказанным требованиям окажется достаточно затруднительным. В целом поддерживая наличие института понятых в уголовном судопроизводстве, для решения возникающих проблем, считаем возможным в каждом субъекте Российской Федерации создание соответствующего реестра лиц, в том числе из числа студентов высших учебных заведений, которые могли быть привлечены в качестве понятых. В связи с этим, считаем необходимым принятие соответствующего нормативного документа (Положения) о понятых, основными пунктами которого должны явится:

Требования, предъявляемые к понятым:

1. Понятыми могут быть лица, включенные в списки кандидатов в понятые.

2. Понятыми и кандидатами в понятые не могут быть лица:

– не достигшие к моменту составления списков кандидатов в понятые возраста 18 лет, либо старше 70 лет;

– имеющие неоднократно судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления;

– признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности;

– состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

– участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники;

– работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования;

– лица в отношении которых возбуждены и расследуются уголовные дела.

Немаловажным аспектом представляется предусмотреть порядок и сроки исполнения лицом обязанностей понятого, а так же их материальное стимулирование. В связи с этим, в каждом регионе необходимо создать списки кандидатов в понятые из лиц, удовлетворяющих вышеуказанным требованиям. Кандидатов должно быть достаточное количество для того, что бы каждый из них привлекался в качестве понятого к примеру не чаще 6 раз в год, то есть одного раза в два месяца. За время исполнения обязанностей в качестве понятого ему за счет средств федерального бюджета должна выплачиваться компенсация, пропорционально времени его участия в качестве понятого, но не менее его среднего заработка по месту работы. Одновременно ему, по основному месту работы должны сохраняться все гарантии и компенсации. Ключевым моментом в деятельности понятого, как участника уголовного судопроизводства, может возникнуть ситуация, связанная с его физической защитой, что также должно быть учтено разработчиком при положительном решении названных вопросов.

Анализ и исследование названной проблемы, а также принятие соответствующего нормативного акта, по нашему мнению существенно облегчит работу сотрудников правоохранительных органов, а так же придаст понятому определенно иной, более значимый статус, который позволит считать его гарантом законности при производстве следственных действий, по расследуемому уголовному делу.

Список источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ ред. от 15.10.2020. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Баев О. Я., Солодов Д. А. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации. Практическое пособие. – изд., испр. и доп. – М.: Эксмо, 2010. 240 с.
3. Криминалистика: учеб. / под ред. А. Г. Филиппова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2019. 466 с.

УДК 681.51

РОБОТОТЕХНИКА В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ

О. В. Емельянова, ст. преп. Дальневосточный юридический институт МВД России, г. Хабаровск

С. В. Коровина, канд. пед. наук, доцент, Дальневосточный государственный университет путей сообщения, г. Хабаровск

Развитие робототехники в XXI веке иногда сравнивают по масштабу с изобретением атомной бомбы в XX веке. Это сравнение основано как на темпах развития робототехники, так и на осознании последствий роботизации сфер деятельности человека. Областей, где человек хотел бы расширить возможности своей деятельности, становится все больше. Он проникает в потенциально опасные среды (в космос, под воду, в подземное пространство), глубже познает строение материи и ее взаимодействие с энергией, что также бывает небезопасным; наконец, он не хочет заниматься рутинной однообразной работой, лишенной творчества. Во всех этих сферах люди изобретают и будут изобретать себе помощников-роботов.

Ключевые слова: робот; робототехника; правоохранительные органы; техника.

ROBOTICS IN LAW ENFORCEMENT

O. V. Emelyanova, St.Rev. Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Khabarovsk

S. V. Korovina, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Far Eastern State University of Railways, Khabarovsk